



14020019156411

127_45512232



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

(в порядке ст. 229 АПК РФ)

Именем Российской Федерации

Дело № А40-233873/25-127-1535

20 ноября 2025 года

г. Москва

Резолютивная часть решения изготовлена 05 ноября 2025 года.

Полный текст решения изготовлен 20 ноября 2025 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Кантор К.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело № А40-233873/25-127-1535 по иску

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПУТНИК ТЕЛЕКОММЮНИКЕЙШН ЭНТЕТЕЙНМЕНТ КОМПАНИ" 123060, Г.МОСКВА, УЛ. БЕРЗАРИНА, Д. 36, СТР. 1, ПОМЕЩ. 2, ОГРН: 1037734005605, Дата присвоения ОГРН: 04.03.2003, ИНН: 7734255830

к **ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГСП-6"** 196006, Г.САНКТПЕТЕРБУРГ, УЛ ТАШКЕНТСКАЯ, Д. 3, К. 3 ЛИТЕРА Б, ЭТ/КОМ 16/15, ОГРН: 1167847292568, Дата присвоения ОГРН: 13.07.2016, ИНН: 7810474844

о взыскании задолженности по арендной плате по договору в размере 494 100 руб. 00 коп., пени за нарушение срока уплаты арендных платежей по договору в размере 43 480 руб. 80 коп.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании задолженности по арендной плате по договору в размере 494 100 руб. 00 коп., пени за нарушение срока уплаты арендных платежей по договору в размере 43 480 руб. 80 коп.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 09.09.2025 года исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Ко дню принятия решения суд располагал сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

05.11.2025 года в порядке ст. 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судом была вынесена резолютивная часть решения суда и размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Ответчиком 10.11.2025 подана апелляционная жалоба, в связи с чем, подлежит изготовлению мотивированное решение.

От ответчика поступил письменный мотивированный отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ.

Суд, с учётом изложенных сторонами обстоятельств, в соответствии с имеющимися в материалах дела доказательствами пришёл к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2025 по делу № А40-290255/24-61-2025 установлено, что 25.04.2024 между ООО «СТЭК.КОМ» (арендодатель, истец) и ООО «ГСП-6» (арендатор, ответчик) заключен договор аренды абонентских VSAT терминалов № 59895, согласно которому, истец предоставил ответчику во временное пользование за плату комплекты оборудования спутниковой связи (далее — оборудование) в количестве и комплектации, указанных в приложениях к договору (п. 1.1 договора), а ответчик принял на себя обязательство принять оборудование и своевременно выплачивать истцу обусловленную договором арендную плату (п. 1.3 договора).

Решением с ответчика в пользу истца взыскана задолженность по арендной плате по договору за период май 2024 г. — октябрь 2024 г. в размере 327 629 руб. 05 коп., пени за нарушение срока уплаты арендных платежей за период с 02.05.2024 по 27.11.2024 г. в размере 28 919 руб. 91 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 22 827 руб. Решение исполнено в полном объёме 18.03.2025.

Как указывает истец, ответчик продолжает не выполнять свои обязанности по оплате арендной платы по договору.

Счёт № 6582 от 01.11.2024 за услуги по аренде оборудования за ноябрь 2024 г. передан ответчику по ЭДО, отчёт о доставке электронного документа. Услуги приняты ответчиком без замечаний, что подтверждается утвержденным сторонами УПД № 6080 от 30.11.2024.

Счёт № 7185 от 01.12.2024 за услуги по аренде оборудования за декабрь 2024 г. передан ответчику по ЭДО, отчёт о доставке электронного документа. Услуги приняты ответчиком без замечаний, что подтверждается утвержденным сторонами УПД № 6643 от 31.12.2024

Счёт № 41 от 01.01.2025 за услуги по аренде оборудования за январь 2025 г. передан ответчику по ЭДО, отчёт о доставке электронного документа. Услуги приняты ответчиком без замечаний, что подтверждается утвержденным сторонами УПД № 104 от 31.01.2025.

Счёт № 560 от 01.02.2025 за услуги по аренде оборудования за февраль 2025 г. передан ответчику по ЭДО, отчёт о доставке электронного документа. Услуги приняты ответчиком без замечаний, что подтверждается утвержденным сторонами УПД № 569 от 28.02.2025.

Счёт № 1109 от 01.03.2025 за услуги по аренде оборудования за март 2025 г. передан ответчику по ЭДО, отчёт о доставке электронного документа. Услуги приняты ответчиком без замечаний, что подтверждается утвержденным сторонами УПД № 1095 от 31.03.2025.

Счёт № 1779 от 01.04.2025 за услуги по аренде оборудования за апрель 2025 г. передан ответчику по ЭДО, отчёт о доставке электронного документа. Услуги приняты ответчиком без замечаний, что подтверждается утвержденным сторонами УПД № 1797 от 30.04.2025.

Счёт № 2405 от 01.05.2025 за услуги по аренде оборудования за май 2025 г. передан ответчику по ЭДО, отчёт о доставке электронного документа. Услуги приняты ответчиком без замечаний, что подтверждается утвержденным сторонами УПД № 2290 от 3.05.2025.

Счёт № 3012 от 01.06.2025 за услуги по аренде оборудования за июнь 2025 г. передан ответчику по ЭДО, отчёт о доставке электронного документа. Услуги приняты ответчиком без замечаний, что подтверждается утвержденным сторонами УПД № 2943 от 30.06.2025.

Счёт 3633 от 01.07.2025 за услуги по аренде оборудования за июль 2025 г. передан ответчику по ЭДО, отчёт о доставке электронного документа. Услуги приняты ответчиком без замечаний, что подтверждается утвержденным сторонами УПД № 3539 от 31.07.2025.

Согласно доводам истца, обязательства по внесению арендной платы по договору за период ноябрь 2024 г. июль 2025 г. ответчиком не исполнялись, образовалась задолженность в размере 494 100 руб., что подтверждается актом сверки взаимных расчётов по договору от 13.08.2025 за период 01.11.2024 — 13.08.2025 № 00000000878

В порядке досудебного урегулирования истцом направлялась претензия от 29.07.2025 г. с требованием погасить образовавшуюся задолженность.

Задолженность ответчик не оплатил, в связи с чем истец обратился с настоящим иском в суд.

Нормами статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ст. ст. 614, 615 ГК РФ, арендатор обязан пользоваться имуществом в соответствии с договором, в т.ч. своевременно вносить арендную плату в порядке и сроки, предусмотренные

договором.

Ответчик, возражая против удовлетворения заявленных требований, ссылается на то, что истец, в нарушение ч. 1 ст. 65 АПК РФ, п.п. 5.2 – 5.3, 5.6 договора не предоставил на рассмотрение суда документов-оснований для оплаты услуг по договору. Как указывает ответчик, в материалах дела отсутствуют доказательства получения ответчиком счетов на оплату услуг.

Указанные доводы отклоняются судом, поскольку обязанность по ежемесячной оплате арендной платы установлена условиями договора.

Пунктом 4.10 договора предусмотрена обязанность арендатора использовать систему документооборота арендодателя HelpDesk для своевременного получения и оплаты счетов, актов выполненных работ, счетов-фактур иных официальных документов и сообщений Арендодателя по всем вопросам, возникающим в связи с получением услуг связи, аренды. Стороны признают юридическую силу документов, переданных с помощью электронных средств связи (факсимильные сообщения и сообщения по электронной почте), при условии последующей пересылки оригиналов документов на бумажном носителе.

Разместив счета в системе документооборота, истец также направил копии счетов за аренду оборудования Приложением № 1 к претензии от 28.07.2025 исх. № 334, а также по ЭДО письмами, что подтверждается извещениями о получении электронного документа.

Учитывая изложенное, судом установлен факт наличия задолженности ответчика по договору № 59895 аренды абонентских VSAT терминалов от 25.04.2024 г. в размере 494 100 руб. 00 коп.

Ответчиком задолженность не оспорена и доказательств оплаты задолженности в материалы дела не представлено, в связи с чем, требование истца о взыскании долга признается судом обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истцом к взысканию заявлены пени за нарушение срока уплаты арендных платежей по договору в размере 43 480 руб. 80 коп.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 7.2 договора, за нарушение арендатором сроков арендной платы более чем на 15 календарных дней, арендатор выплачивает арендодателю пени в размере 0,1% от суммы соответствующего просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы соответствующего просроченного платежа.

Судом проверен расчет неустойки, представленный истцом, признан верным, ответчиком не оспорен.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении несоразмерной неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью первой статьи 333 Гражданского кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В пункте 73 постановления N 7 предусмотрено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами сами по себе не могут служить

основанием для снижения неустойки.

Согласно пункту 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление N 7) снижение размера неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

По смыслу нормы статьи 333 ГК РФ уменьшение размера неустойки является правом, а не обязанностью суда. К выводу о наличии или об отсутствии оснований для снижения суммы неустойки суд приходит в каждом конкретном случае при оценке имеющихся в деле доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Учитывая ходатайство ответчика о применении ст. 333 ГК РФ, в рассматриваемом случае суд не признает размер пени чрезмерно высоким для допущенного нарушения, в результате чего, неустойка подлежит взысканию в заявленном размере.

При этом судом учтены баланс интересов сторон, компенсационный характер неустойки в гражданско-правовых отношениях, соотношение размера начисленной неустойки и обязательства, принцип соразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком, обстоятельства, что неустойка по своей сути является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора.

Учитывая изложенное, суд признает искивые требования заявленными правомерно и обоснованно, в связи с чем, иск подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Расходы по госпошлине относятся судом на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 176, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГСП-6" в пользу ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПУТНИК ТЕЛЕКОММЬЮНИКЕЙШН ЭНТЕТЕЙНМЕНТ КОМПАНИ" задолженности по договору № 59895 аренды абонентских VSAT терминалов от 25.04.2024 г. в размере 494 100 руб. 00 коп., пени за нарушение срока уплаты арендных платежей в размере 43 480 руб. 80 коп. и 31 879 руб. 00 коп. в счет оплаты государственной госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

СУДЬЯ

К.А. Кантор